**Результати моніторингу**

**навчальних досягнень здобувачів**

**освіти за І семестр 2020/2021 н.р.**

На виконання наказу ліцею від 27.11.2020 № 237 «Про проведення моніторингу навчальних досягнень здобувачів освіти за І семестр 2020/2021 н.р.» та з метою визначення рівня засвоєння навчального матеріалу за І семестр, з дотриманням всіх протиепідемічних заходів в листопаді-грудні 2020 року, викладачами проведено моніторинг навчальних досягнень здобувачів освіти в групах І-го курсу – 43, 89; ІІ-го – 42, 88; ІІІ –41, 87 з таких предметів: української мови, зарубіжної літератури, математики, історії України, фізики, хімії, географії, біології, іноземних мов.

Зміст робіт в повному обсязі відповідав освітній програмі кожного предмета та проведено згідно поурочно-тематичного плану.

З української мови (викладач Макаровська А.А.) здобувачі освіти писали власне висловлювання різної тематики. Із 168-ми учнів на високому рівні справилися 4%; достатньому – 10%; середньому – 54%; початковому – 32%. Якість знань складає 14%, успішність – 67%. Аналіз робіт показав, що помилки були допущені в наявності тавтології, повторенні спільнокореневих слів, недоречному використанні сучасної лексики. У творах зустрічалося неправильне вживання дієприслівникових зворотів. Учні висловлювали думку в неправильному поєднанні слів згідно із законами української мови, зокрема синтаксису, проявили невміння знайти потрібні слова і вирази. Допущено лексичні помилки, зумовлені неправильним або неточним слововживанням. Слід зауважити, що для успішного складання ЗНО обов’язково потрібно знати структуру написання власного висловлювання та грамотно його писати.

Результати твору-есе в навчальних групах:

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Оцінка | Номер групи | | | | | |  |
| 41 | 42 | 43 | 87 | 88 | 89 | Всього |
| Роботу писали (к-ть учнів): | | | | | |  |
| 22  (100%) | 28 (100%) | 30 (100%) | 30 (100%) | 28 (100%) | 30 (100%) | 168 |
| «10» | - | 3 | 2 | 1 | - | 1 | 7 4% |
| «9» | - | 1 | 2 | - | - | 1 | 4 2% |
| «8» | 1 | - | 1 | 1 | 1 | - | 4 2% |
| «7» | 2 | 1 | - | - | 5 | - | 8 5% |
| «6» | 5 | 3 | 6 | 3 | 2 | 3 | 22 13% |
| «5» | 1 | 5 | 5 | 6 | 7 | 2 | 26 15% |
| «4» | 3 | 5 | 9 | 7 | 8 | 10 | 42 25% |
| «3» | 4 | 7 | 3 | 6 | 3 | 4 | 27 16% |
| «2» | 6 | 3 | 2 | 6 | 2 | 7 | 26 15% |
| «1» | - | - | - | - | - | 2 | 2 1% |
|  | **4,2** | **4,9** | **5,2** | **4** | **4,8** | **3,8** | **4,5** |

Англійську мову виконували здобувачі освіти груп №№ 42, 43. Середній бал становить 5,6. Якість знань – 35%.

На високому рівні із 10 учнів групи № 43 роботу виконав 1, на достатньому – 3, середньому – 1, початковому – 5 (с.б. 5,4).

На високому рівні із 17 учнів групи № 42 роботу виконали 5, на достатньому – 1, середньому – 8, початковому – 4 (с.б. 5,7).

Тестові завдання мали базовий рівень складності та були спрямовані на визначення рівня сформованості такої мовленнєвої компетенції, як сприймання іноземної мови на слух. На жаль, учні через відсутність у більшості з них лексико-граматичних навичок, допускали численні помилки та не впорались із завданнями.

Викладачем історії України Горбатюк В.Ю для визначення рівня навчальних досягнень здобувачів освіти І-ІІІ курсів в режимі-онлайн проведено тестування за допомогою зручного інструменту, платформи «google форми».

Всього виконували роботу 170 здобувачів освіти. Кількісний показник результативності свідчить про те, що на високому рівні справились із завданням 7 здобувачів освіти (4%); на достатньому – 17 (10%); на середньому – 93 (55%); на початковому – 52 (31%). Середній бал навчальних досягнень з історії України – 4,6 (конкретно по групах: 89, 87 – 4б.; 41 – 4,3; 88 – 4,9; 42, 43 – 5,2).

Якісний аналіз результативності з історії України показав, що учні не вміють системно і послідовно викладати набуті знання, частими є помилки щодо знання учнями хронологічних рамок подій; недостатніми є навички узагальнення, порівняння, систематизації навчального матеріалу для завдань ІІ - IV рівнів складності, надзвичайно обережно висловлюють свою думку по відношенню до того чи іншого історичного факту; не досить компетентно і цілеспрямовано орієнтуються в інформаційному та комунікативному просторі.

Результати тестування в розрізі навчальних груп:

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Оцінка | Номер групи | | | | | |  |
| 41 | 42 | 43 | 87 | 88 | 89 | Всього |
| Роботу писали (к-ть учнів): | | | | | |  |
| 22 (100%) | 29 (100%) | 30 (100%) | 30 (100%) | 29 (100%) | 30 (100%) | 170 |
| «10» | - | 3 | 2 | 1 | - | 1 | 7 |
| «9» | - | 1 | 2 | - | - | 1 | 4 |
| «8» | 1 | - | 2 | 1 | 1 | - | 5 |
| «7» | 3 | 1 | - | - | 5 | - | 9 |
| «6» | 4 | 5 | 4 | 3 | 2 | 3 | 21 |
| «5» | 1 | 4 | 5 | 5 | 8 | 3 | 26 |
| «4» | 4 | 5 | 9 | 8 | 9 | 11 | 46 |
| «3» | 3 | 8 | 4 | 5 | 2 | 3 | 25 |
| «2» | 6 | 2 | 2 | 7 | 2 | 6 | 25 |
| «1» | - | - | - | - | - | 2 | 2 |
| С.б. | 4,3 | 5,2 | 5,2 | 4 | 4,9 | 4 | 4,6 |

Для визначення рівня навчальних досягнень учнів І-ІІ курсів із зарубіжної літератури в групах: № 89 проведено [тестування](https://docs.google.com/forms/d/e/1FAIpQLSeqSEwfgC2y-w_QiMifOKAQGMGnA7n0Vs1XxuvhzYgNLv5bXA/viewform?usp=sf_link) у відкритій формі з теми «Проза й поезія пізнього романтизму та переходу до реалізму XIX століття»; № 42 – твір-роздум «Проблеми війни та миру в літературі 20 століття»; № 43 – твір-роздум «Бути чи не бути?». Всього виконали роботу 66 здобувачів освіти. Середній бал становить 6,5: учні груп №№ 42, 43 справились на достатньому рівні, середній бал 7,4. Якість знань складає 56%, успішність – 89%.

При тестуванні більшість здобувачів освіти вибрали хибні варіанти відповідей через неуважність та незнання теми або поверхове її засвоєння.

При написанні творів-роздумів можна зробити такий висновок, що значна кількість учнів не вміють письмово висловлювати власну думку відповідно теми. Словниковий запас слабкий, погано орієнтуються в хронологічній таблиці різних періодів літературної творчості.

Результати в розрізі груп:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Оцінка | Номер групи | | |  |
| 42 | 43 | 89 | Всього |
| Всього виконували роботу | | | |
| 21 (100%) | 25 (100%) | 20 (100%) | 66 |
| «10» | 4 | 3 | 1 | 8 |
| «9» | 3 | 2 | - | 5 |
| «8» | 3 | 4 | - | 7 |
| «7» | 4 | 11 | 2 | 17 |
| «6» | 3 | 4 | 4 | 11 |
| «5» | 2 | - | 3 | 5 |
| «4» | 2 | 1 | 3 | 6 |
| «3» | - | - | 4 | 4 |
| «2» | - | - | 2 | 2 |
| «1» | - | - | 1 | 1 |
| С.б. | 7,4 | 7,4 | 4,6 | 6,5 |

Здобувачі освіти І курсу (групи №№ 43, 89) виконували контрольний замір навчальних досягнень з математики. Всього – 51 учень. Середній бал першокурсників становить 4,5; якість знань – 16%; успішність – 85%. На високому рівні роботу виконали 3 (5%), на достатньому – 5 (10%), на середньому – 23 (45%), на початковому – 20 (40).

Робота складалася з III рівнів. Усі учні добре справилися із завданнями тестової частини. Майже третина не змогли позбутися ірраціональності в знаменнику дробу. Частина учнів допустили помилки при знаходженні коренів рівняння. Деякі не змогли вірно знайти область визначення функції. Більшість учнів не володіють навичками побудови графіків функцій.

До контрольних робіт з інформатики були задіяні учні 87, 88, 89, 43 та 42 груп. Вони складалися із двох варіантів, в яких було 8 – 12 завдань різної складності. Результати мають такий вигляд:

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Група | За списком | КР писало | Високий рівень | | Достатній рівень | | Середній рівень | | Початковий рівень | |
| учні | % | учні | % | учні | % | учні | % |
| 89 | 30 | 24 | 2 | 8% | 12 | 50% | 10 | 40% | 0 | - |
| 88 | 29 | 23 | - | - | 12 | 52% | 10 | 43 % | 1 | 5% |
| 87 | 30 | 23 | 3 | 13% | 4 | 17% | 15 | 65% | 1 | 5% |
| 43 | 30 | 22 | 3 | 13% | 6 | 27% | 11 | 50% | 2 | 10% |
| 42 | 29 | 22 | 4 | 18% | 8 | 36% | 10 | 46% | 0 | - |
| Всього | 148 | 114 | 12 |  | 42 |  | 56 |  | 4 |  |

Тематика робіт була такою: «Моделі і моделювання. Аналіз та візуалізація даних» - І курс; «Інформаційна безпека» - ІІ курс; «Бази даних» - ІІІ курс.

Основні помилки тем: «Моделі і моделювання. Аналіз та візуалізація даних» - більшість учнів добре справилися із задачами тестової частини, крім 2-х учнів; майже третина учнів допустили технічні помилки під час обчислення вибірки; частина учнів допустили помилки при пошуку певного значення комірки шляхом зміни значення в іншій комірці;деякі учні не змогли вірно встановити відповідність між типом діаграм (1–3) та їх описом; окремі учні не володіють навичками використання функцій, за допомогою яких можна виконати обчислення у клітинках MS Excel;«Інформаційна безпека» - не повністю вибрані правильні відповіді у тестових завданнях; допущено помилки при встановлені відповідності між типом вірусів та принципом їхньої дії; при встановлені відповідності між назвами загроз безпеки даних та їх поясненням; декілька учнів змогла частково розв’язати задачу високого рівня; «Бази даних» - невелика кількість учнів змогла частково розробити модель «сутність-зв’язок» БД; деякі учні допускали помилки при встановлені відповідності між елементами таблиць і їх описами; більшість учнів виконали завдання із описом таблиць, форм, запитів та звітів.

Учні посередньо володіють знаннями з хімії, біології, географії як теоретичного так і практичного характеру. З даних предметів тестові завдання на визначення однієї відповіді виконали майже всі. Але проблеми виникли із завданнями на визначення послідовності та відповідності. Найкращий результат показали учні ІІ курсу групи №42 (якість знань – 40%; середній бал – 6,1); найгірший – група ІІІ курсу №87 (якість знань – 10%; середній бал – 3,7). Допущено такі помилки: учні І курсу не справлялись при написанні рівнянь реакцій, при розв’язувані задач на знаходження об’єму та маси речовини. Здобувачі освіти ІІ курсу допускали помилки при складанні формул речовин за валентністю, добування та застосування неорганічних сполук, а третьокурсники - при розв’язуванні вправ на визначення хімічного зв’язку, типів кристалічних граток, при написанні йонних рівнянь.

З біології проблеми виникли із завданнями на визначення послідовності. Також чимало учнів не вміють створювати порівняльні таблиці. Найкращий результат показали учні другого курсу групи № 42 (якість знань – 43%; середній бал – 6,3); найгірший – № 89 (якість знань – 23%; середній бал – 5,2); №88 (якість знань – 24%; середній бал – 5,2). Учні І курсу допускали помилки у тестових завданнях на будову і прояви життєдіяльності одноклітинних організмів, при встановлені відповідностей; ІІ курсу – у визначенні термінологій, при визначенні структури клітин, адаптацій.

З географії із завданнями практичного туру – справились приблизно 50%, чимало учнів не вміють створювати порівняльні таблиці. Найкращий результат показали учні – груп І і ІІ курсів № 43 (якість знань – 40%; середній бал – 6); № 42(якість знань – 43%; середній бал – 6,3); найгірший – група трактористів І курсу № 89 (якість знань – 20%; середній бал – 5,1). Здобувачі освіти І курсу допускали помилки при встановленні відповідностей між географічними об’єктами, при позначенні географічних об’єктів, написанні національного складу населення, при визначенні галузей економіки; ІІ курсу – при встановленні відповідностей між географічними об’єктами, а також не змогли скласти порівняльну характеристику клімату та плутають географічні терміни (результати з хімії, біології, географії в розрізі груп додаються).

З фізики контрольні роботи писали учні груп №№ 41, 42, 43, 87, 88, 89, (викладач Подлабухова Т.В.). Середній бал становить 5,2, якість знань 24%. На високому рівні справились 5%; на достатньому – 19%; на середньому – 50%; на низькому – 26%.

Аналіз робіт дав можливість зробити такі висновки: учні не вміють записувати задачу в скороченому вигляді, обрати або скласти формулу для знаходження шуканої величини в одиницях СІ, виконувати математичні дії та операції, виявляти, яких даних не вистачає в умові задачі та знайти їх у таблицях, оцінювати одержаний результат та його реальність.